

OPĆINSKOM SUDU U POŽEGI

Na broj: P-380/2019

Tužitelj: **IVANKA DODIKOVIĆ**, Požega, Matice Hrvatske 2, OIB: 72017997612, zastupana po punomoćniku Mati Šimunović iz OD Šimunović & Bošnjak Milić, Slavonski Brod, Trg pobjede 16/1

Tuženik: **BRACO d.o.o. Požega**, Osječka 62, OIB: 04819551934.

Radi: proglašenja plijenidbe i prijenosa nedopuštenim

V.P.S.: 540.229,23 kn

**ODGOVOR NA TUŽBU
BRACO d.o.o. u stečaju**

Braco d.o.o. u stečaju potvrđuje primitak tužbe tužitelja od 16.7.2019., te se na istu očituje kako slijedi:

1. Braco d.o.o. u stečaju, prije upuštanja u raspravu o glavnoj stvari, ističe prigovor stvarne nenadležnosti Općinskog suda u Požegi za odlučivanje u ovom postupku. Naime, Braco d.o.o. u stečaju je subjekt nad kojim je otvoren i vodi se stečajni postupak, te je za sve postupke u odnosu na njega stvarno nadležan Trgovački sud, odnosno mjesno nadležan Trgovački sud u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, sukladno čl. 34.b. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91 do 70/19, dalje u tekstu ZPP).

Braco d.o.o. u stečaju, slijedom navedenoga, predlaže da se naslovni sud proglasi mjesno nenadležnim, te po pravomoćnosti tog rješenja ustupi predmet nadležnom Trgovačkom sudu, sukladno čl. 20. i 21. Zakona o parničnom postupku.

2. Braco d.o.o. u stečaju, upuštajući se u raspravu o glavnoj stvari, ističe kako su **tužba i tužbeni zahtjev neosnovani, te se predlaže istu odbaciti, odnosno odbiti.**

3. Braco d.o.o. u stečaju ističe kako je kao tuženik naznačen Braco d.o.o. Požega, a ne Braco d.o.o. u stečaju, kojem je tužba dostavljena na odgovor (tuženik je kao Braco d.o.o. naznačen i u uvodu tužbe i u samom tužbenom zahtjevu). Tuženik Braco d.o.o. ne postoji, obzirom je nad društvom Braco d.o.o. otvoren stečajni postupak 19.12.2013., slijedom čega se tužbeni zahtjev **predlaže odbaciti.**

Braco d.o.o. u stečaju ističe kako se, sukladno čl. 192. st. 2. ZPP-a, protivi eventualnoj preinaci tužbe iz čl. 199. st. 1. ZPP-a. u odnosu na Braco d.o.o. u stečaju kao eventualnog tužnika, no, opreza radi, ne prihvaćajući status tuženika, nastavno daje očitovanje o neosnovanosti tužbe kao da je tuženik.

Daljnje podneske za Braco d.o.o. u stečaju mole se dostavljati na adresu stečajnog upravitelja Sl. Brod, Tome Bakača 35.

4. Braco d.o.o. u stečaju čini nespornim:

- Da je stečajni postupak nad tuženikom otvoren Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku St-953/2013-25 od 19. prosinca 2013.,
- Da je Braco d.o.o. u stečaju za tužiteljicu radi namirenja njezinog kredita kojega je uzela kod Zagrebačke banke (partija 7103965156) iz iznosa ostvarenog unovčenjem nekretnina upisanih u zk.ul.br. 6374 k.o. Požega platio iznos od 540.229,32 kn (točke IV. i V. Tužbe), koji iznos potražuje u ovršnom postupku po zadužnici OV-20048/07.,
- Da je Braco d.o.o. u stečaju pokrenuo postupak ovrhe u odnosu na tužiteljicu sukladno zadužnici od 17.12.2007. ovjerene kod javnog bilježnika Nike Bagarić, Požega, OV-20048/07,
- Da je tužiteljica dana 15.2.2019. namirila dug po kreditu partija 5100225392, u iznosu od 1.400.000,00 kn.

5. Tužiteljica svoj tužbeni zahtjev u konkretnom postupku temelji na činjenici da je društvu Braco d.o.o. u stečaju ponudila prijeboj tražbina od 540.229,32 kn, koliko je Braco d.o.o. u stečaju platio za njezin kredit, s dijelom tražbine od 1.400.000,00 kn, koliko je

tužiteljica platila za kredit Braco d.o.o., koji je prijedlog Braco d.o.o. u stečaju odbio, te na njezinom stavu da je tražbina Braco d.o.o. u stečaju prema njoj prestala (točka IX tužbe).

Stavovi tužiteljice da je došlo do prijebaja, odnosno da je tražbina Braco d.o.o. u stečaju prema njoj prestala, su u cijelosti nesnovani. Braco d.o.o. u stečaju ističe kako se odnose stranaka u konkretnom slučaju primjenjuje Stečajni zakon (Narodne novine broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12) vezano uz čl. 441. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17), te da je:

- člankom 76. st. 1. primjenjivog Stečajnog zakona propisano da solidarni dužnici i jamci stečajnog dužnika (tužiteljica) mogu **kao stečajni vjerovnici** tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili **prije ili nakon** dana otvaranja stečajnog postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga, a st. 2. istog članka propisuje da solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos koji će platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Dakle, pozicija tužiteljice u odnosu na sredstva koja je nakon otvaranja postupka uplatila kao jamac ili solidarni dužnik je samo i isključivo pozicija **stečajnog vjerovnika, pod uvjetom** da je stečajnom sudu podnijela zahtjev da se osigura iznos koji bi joj pripao razmjerno iznosu kao stečajnim vjerovnicima (prilikom diobe), uz napomenu da tužiteljica ovakav prijedlog stečajnom sudu nije podnijela.
- člankom 96. primjenjivog Stečajnog zakona propisano je da **stečajni vjerovnici** mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvarivati **isključivo u stečajnom postupku**.
- člankom 71. st. 2. primjenjivog Stečajnog zakona propisano je da je tražbina koju bi tužiteljica mogla imati s osnove plaćenoga kao jamac ili solidarni dužnik zauzima status tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

Dakle, tražbinu koju bi tužiteljica mogla imati prema Braco d.o.o. u stečaju mogla bi imati **samo i isključivo kao stečajni vjerovnik**, te bi ju mogla ostvarivati **samo i isključivo u stečajnom postupku** (uvidom u stečajni spis utvrđeno je da tužiteljica ovakav prijedlog nije podnijela u stečajnom postupku koji se vodi nad Braco d.o.o. u stečaju) kao vjerovnik drugog višeg isplatnog reda, razmjerno prilikom eventualnih dioba potraživanja drugog višeg isplatnog reda. Postojanje eventualne tražbine tužiteljica prema Braco d.o.o. u stečaju može se utvrditi isključivo u stečajnom postupku koji se vodi nad Braco d.o.o. u stečaju, te se tražbina može namirivati isključivo u ovom postupku, sve sukladno gore navedenim odredbama Stečajnog zakona.

Iz navedenoga proizlazi da tužiteljica nema kompenzabilnu tražbinu prema Braco d.o.o. u stečaju, te se prijebaj ne može i nije mogao izvršiti, odnosno da nije došlo do nastupa okolnosti iz čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona koje bi priječile provedbu ovrhe.

6. Braco d.o.o. u stečaju, osim navedenoga, ističe i kako je prijebaj nemoguć obzirom je i tražbina koju Braco d.o.o. u stečaju ima prema prema tužiteljici i eventualna tužiteljčina tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda sukladno čl. 76. Stečajnog zakona nastala nakon otvaranja stečajnog postupka nad Braco d.o.o. u stečaju, za koje je tražbine prijebaj isključen sukladno isključivoj odredbi čl. 105. st. 1. t. 1. primjenjivog Stečajnog zakona.

Prijebaj tražbina, slijedom svega gore navedenoga, nije nastao niti je sukladno Stečajnom zakonu mogao nastati, a niti je tražbina Braco d.o.o. u stečaju prema tužiteljici prestala, kako to pogrešno tumači tužiteljica, a ne postoje niti procesne pretpostavke za vođenje ovog postupka u odnosu na Braco d.o.o. u stečaju, slijedom čega se tužbeni zahtjev predlaže odbaciti ili, podredno, odbiti, uz obvezu naknade prouročenog parničnog troška.

U Slavonskom Brodu, 11.11.2019.

BRACO d.o.o. u stečaju
Stečajni upravitelj

Krešimir Tomac, dipl. lur.

PRISTOJBA:

- po pozivu suda, nakon odlučivanja o legitimaciji iz točke 3. Odgovora